

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Академия ФСИН России
Российская криминологическая ассоциация имени А. И. Долговой

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ
ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

*Сборник материалов
межвузовского научно–практического круглого стола,
посвященного памяти профессоров В. И. Игнатенко и З. С. Зарипова
(ко Дню российской науки)*

(Рязань, 10 февраля 2023 г.)

Рязань
2023

ББК 67.51
А43

Редакционная коллегия:

А.В. Звонов, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры криминологии и организации профилактики преступлений (председатель);
Л.Ю. Перемолотова, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминологии и организации профилактики преступлений по Институту;
Т.И. Егорова, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминологии и организации профилактики преступлений.

Актуальные проблемы предупреждения преступности несовершеннолетних : сб. материалов межвуз. науч.–практ. круглого стола, посвященного памяти профессоров В. И. Игнатенко и З. С. Зарипова (г. Рязань, 10 февр. 2023 г.) / под ред. Т. И. Егоровой. – Рязань : Академия ФСИН России, 2023. – 186 с.

ISBN 978–5–7743–

В работах, представленных участниками научно–практического круглого стола, рассматриваются проблемы тенденций преступности несовершеннолетних, определения ее причин и условий, особенностей личности несовершеннолетних преступников, а также вопросы профилактики рассматриваемой категории посягательств.

Сборник предназначен для научных работников, преподавателей, практикующих юристов, студентов юридических вузов и факультетов, а также всех тех, кто интересуется вопросами криминологии.

ISBN 978–5–7743–

ББК 67.51
© Академия ФСИН России, 2023

- 157 *Сажаяев А. М.* О некоторых особенностях расследования вовлечения несовершеннолетних в преступления или антиобщественные действия
- 162 *Соболев Н. Г.* Особенности межличностных отношений несовершеннолетних, осужденных за насильственные преступления
- 167 *Степанова А. Ю.* К вопросу о некоторых социально–криминологических факторах преступности несовершеннолетних
- 170 *Сумачев А. В.* Предупреждение идеологии терроризма в молодежной среде
- 174 *Упоров И. В.* Подростковая преступность в суждениях неспециалистов: о чем пишут пользователи соцсетей
- 179 *Фарахиева Г. Р.* Деятельность подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел в профилактике вовлечения несовершеннолетних в незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов
- 183 *Хотькина О. К., Задоя А. И.* Спорт как мера профилактики правонарушений несовершеннолетних
- 188 *Чулунов Е. А.* Зарубежный опыт общественных работ на примере: Республики Армения

исполнительном праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань. (Приволж.)
федер. ун-т, 2019. 46 с.

УДК 343.985.7

АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ САЖАЕВ,

кандидат юридических наук, доцент,
старший преподаватель кафедры криминалистики,
Новосибирский филиал Московской академии СК России,
г. Новосибирск, Российская Федерация,
e-mail: sagaev_am@mail.ru

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ РАССЛЕДОВАНИЯ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ПРЕСТУПЛЕНИЯ ИЛИ АНТИОБЩЕСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Аннотация: защита прав и интересов несовершеннолетних в Российском государстве осуществляется во многих сферах, в том числе и в рамках уголовной политики. Принимая ныне действующий Уголовный кодекс законодатель в самостоятельный состав преступления, связанные с вовлечением несовершеннолетних в совершение преступлений или антиобщественных действий, которые имеют ряд особенностей, которые необходимо учитывать следователям при их расследовании.

Ключевые слова: несовершеннолетний, вовлечение, преступление, доказывание, следователь, способ, личность.

Российское государство как в период Советского Союза, так и в период современной Российской Федерации предпринимало и предпринимает меры по защите интересов несовершеннолетних. Особое место в этой работе занимала борьба с лицами, вовлекающих несовершеннолетних в совершение преступлений или антиобщественных действий. Так, например, в этих целях уже в 1920 году был принят Декрет СНК РСФСР «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях», а в 1935 году было принято Постановление ЦИК и СНК СССР «О ликвидации детской преступности и безнадзорности».

Конституция современной Российской Федерации провозгласила, что материнство, детство и семья находятся под защитой государства (п. 1 ст. 38), и в развитие этого были приняты ряд Федеральных законов: «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (1998 г.), «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (1999 г.), и ряд других. В рамках уголовной политики государства, признавая важность защиты прав и интересов несовершеннолетних и борьбы с их вовлечени-

ем в преступления и антиобщественные действия, законодатель, принимая Уголовный кодекс Российской Федерации (1996г.), по сравнению с Уголовным кодексом РСФСР (1961г.), где была единая статья за вовлечение (ст. 210), выделил их в самостоятельные составы: вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений (ст. 150 УК РФ), и вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК РФ), тем самым подчеркнул важность этой проблемы в структуре преступности против семьи и несовершеннолетних.

Однако, как показывает практика и изучение уголовных дел, расследование данных преступлений имеет ряд особенностей и сопряжено с определенными трудностями. К их числу можно отнести:

1. Сложность выявления и раскрытия преступлений. По данным различных источников, латентность преступлений, связанных с вовлечением несовершеннолетних достигает 83–85 %, и об истинных масштабах этого явления остается лишь догадываться. В связи с этим игнорируются рекомендации своевременного возбуждения уголовного дела и быстроты расследования по нему.

2. Сложность в доказывании данных преступлений. В большинстве случаев преступления о вовлечении несовершеннолетних не имеют материальных следов, либо они имеют косвенный характер, что в понимании дознавателей и следователей означает не имеющих судебной перспективы.

3. Слабое взаимодействие с органами и учреждениями профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также должностными лицами и гражданами при расследовании данных преступлений, и их отношение в целом к этому явлению. Так, проведенные исследования показали [1], что даже часть сотрудников ПДН не считают проблему выявления, раскрытия и расследования вовлечения несовершеннолетних актуальной. А большинство должностных лиц и граждан не знают о том, что за подобные деяния существует уголовная ответственность, и считают, что это в основном социальная, воспитательная проблема.

4. Диспозиции ст. ст. 150 и 151 УК РФ содержат ряд основополагающих понятий, не раскрывая их содержание, что затрудняет дознавателю и следователю сделать окончательный вывод о наличии или отсутствии состава преступления.

Так, ключевым понятием для данных составов преступления является «вовлечение». Но каково его содержание, долгое время официально нигде не раскрывалось. Приходилось обращаться к различным комментариям к Уголовному кодексу, научным работам, рекомендациям. В настоящее время определение понятия вовлечения дано в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

В ст. 151 УК РФ законодатель дал перечень антиобщественных действий: систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей

продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством, который является исчерпывающим, поэтому для дальнейшего расследования важное значение имеет определение их существенных признаков и особенностей вовлечения в их совершения.

Так, четкое понимание сотрудниками правоохранительных органов понятий «алкогольная продукция» и «Спиртосодержащая продукция» необходимо для того, чтобы правильно установить и доказать обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу. Однако статья кодекса не раскрывает данные понятия, а Российское законодательство неоднозначно трактует их содержания [2,3].

При совершении взрослым лицом действий по вовлечению несовершеннолетнего в бродяжничество и попрошайничество, следователи и дознаватели также сталкиваются с отсутствием законодательного толкования этого явления. Так, Федеральный закон РФ №120–ФЗ от 24.06.1999 г. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» рассматривает бродяжничество и попрошайничество как разновидность антиобщественных действий несовершеннолетнего, нарушающих права и законные интересы других лиц, при этом не дает их законодательного определения [4].

К числу трудностей для практических работников, расследующих преступления по ст. 151 УК РФ можно отнести и понимание признака «систематическое». На практике, в различных регионах, он толкуется по-разному, что приводит к тому, что в одних случаях его применяют ко всем формам вовлечения несовершеннолетних в антиобщественные действия, в других только к отдельным видам вовлечения, а также к различному пониманию количественных и временных характеристик. Многочисленные методические рекомендации, пособия, учебники и даже Комментарии к Уголовному кодексу Российской Федерации по-разному трактуют количественные признаки системности и период времени, в течении которого должны совершаться действия по вовлечению несовершеннолетнего. Так, например, в одних комментариях говорится об определенном периоде времени, в течении которого должны совершаться действия по вовлечению [5, 6], в других «о непродолжительном времени (неделя, месяц).

В ходе расследования уголовных дел данной категории необходимо устанавливать и четко формулировать способы совершения преступления. Не установление способа является одной из причин возвращения уголовных дел на дополнительное расследование и даже прекращения уголовного преследования в суде. Законодатель указал способы совершения вовлечения несовершеннолетних в ст. 150 УК РФ – путем обещаний, обмана, угроз или иным способом, которые также можно отнести и к преступлениям, предусмотренных ст. 151 УК РФ. Особенность и трудность заключается в том, что необходимо не только установить способ – обман, угроза и т.п., но и раскрыть их внутренне содержание, что не всегда успешно делают следователи, дознаватели. Помимо способов, прямо указанных в диспозиции статьи, практика знает и иные способы,

например, использование родительского авторитета, демонстрация действий, и их правильное формулирование также представляет определенные сложности для расследования.

5. Особенности методики расследования вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления или антиобщественных действия и тактики производства отдельных следственных действий. Здесь необходимо сразу отметить, что в ходе изучения уголовных дел данной категории были отмечены недостаточные знания следователями и дознавателями методики расследования уголовных дел данной категории, что в итоге приводило к некачественному производству следственных действий, что в итоге приводило к отказу в возбуждении уголовного дела, либо к его прекращению.

Как говорилось выше, в большинстве случаев преступления о вовлечении несовершеннолетних выявляются сотрудниками правоохранительных органов. Однако полученная первичная информация, особенно касаясь ст. 151 УК РФ, как правило, требует проведения доследственной проверки с целью выяснения всех обстоятельств совершенного деяния и обоснованного принятия решения о возбуждении уголовного дела. Анализ практики расследования дел данной категории говорит о том, что далеко не всегда сотрудники, проводящие проверку, знают свой алгоритм действий, имеют четкое представление об обстоятельства, которые необходимо выяснить в ходе проводимой проверки. Так, объяснения, полученные от правонарушителя, несовершеннолетнего, очевидцев нередко поверхностный характер; не проводится осмотр места происшествия, не изымаются вещественные доказательства (есть примеры, когда сотрудники полиции по вызову приезжали в дом, квартиру, и на месте заставали картину пьянства родителей со своими детьми); не направляли правонарушителя и несовершеннолетнего на медицинское освидетельствование; и ряд других ошибок.

Одним из основных доказательств по данным уголовным делам является допрос вовлеченного несовершеннолетнего в качестве потерпевшего. Однако допросы нередко проводятся без учета специфики самого преступления и личности несовершеннолетнего, тактических особенностей данного следственного действия, и даже с нарушением норм УПК РФ. Так, например, в качестве виновных по делам о вовлечении несовершеннолетних довольно часто проходят родители, близкие родственники подростка (ч.2 ст. ст. 150 и 151 УК РФ), о преступном поведении которых он должен дать показания, да и о своем тоже, далеко не образцовом. Но при этом ему не всегда разъясняется право не свидетельствовать против самого себя и самих близких. В ходе организации данного следственного действия наблюдается формальный подход к выбору и участия в допросе педагога и особенного законного представителя несовершеннолетнего. Так, в ходе допроса несовершеннолетнего по уголовному делу о вовлечении его в употребление спиртных напитков привлекался его отец, в качестве законного представителя присутствовала мать. Когда подросток начал давать показания, она набросилась на него с упреками и угрозами, что он «хочет посадить родного отца», тем самым сорвав допрос. Есть примеры срыва очных ставок, когда

следователь, без изучения личности виновного, его влияния на несовершеннолетнего, организовал данное следственное действие, и оно также было сорвано, более того, несовершеннолетний отказался от ранее данных показаний.

Особое место в расследовании должно занимать использование возможностей судебно-экспертных исследований. Как мы уже отмечали, во многих случаях, данные преступления не имеют большого количества материальных доказательств, поэтому использование экспертных исследований ограничено. Но в тоже время, следователи, дознаватели не используют их возможности в полной мере. Есть примеры, когда в отношении несовершеннолетних не проводились судебно-медицинские экспертизы даже в случае применения в отношении них насилия (ограничивались медицинским освидетельствованием – «снятием побоев»). В отношении обнаруженного и изъятого алкоголя не назначались экспертизы спиртосодержащей жидкости, не исследовались отпечатки пальцев с бутылок, и т.п.

В тоже время есть примеры грамотного использования судебных экспертиз с целью получения весовых доказательств виновности взрослого лица. Так, в ходе расследования были установлены факты применения насилия в отношении несовершеннолетнего в прошлом, и что его мать водила его к врачу. Следователь по данному факту назначил судебно-медицинскую экспертизу по документам, и получил доказательства словам подростка. В другом случае, многодетная мать вместе со взрослой дочерью организовали «бизнес» на попрошайничестве, заставляя своих несовершеннолетних и малолетних детей заниматься этим в людных местах. При этом переодевали их в старую грязную одежду и вешали им на грудь картонки с различными жалобными надписями. В ходе расследования женщины категорически отрицали свое участие, говорили, что дети сами все организовали. Была проведена почерковедческая экспертиза, которая однозначно подтвердила, что надписи были сделаны матерью и старшей сестрой.

В заключении необходимо отметить, что расследование преступлений, предусмотренных ст. ст. 150 и 151 УК РФ требует от следователя, дознавателя четкого понимания тех определений, изложенных в диспозиции данных статей с целью правильной квалификации содеянного и определения алгоритма дальнейшего расследования. Знание основных положений методики расследования и особенностей тактики производства отдельных следственных действий позволит привлекать виновных к ответственности, а не оценивать преступное событие с точки зрения судебной перспективы.

Библиографический список

1. Сокол Е. В., Сокол Ю. В. Особенности расследования вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий: монография. М.: Юрлитинформ. 2013. С.97.

2. Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции от 22.11.1995 №171–ФЗ (с изменениями от 30.12.2012 №286–ФЗ).
3. Мельников А.В. Алкоголизм. Из-во Практическая медицина. 256с.
4. Поликашина О. В. Расследование вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий: дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2004. 161с.
5. Чекалин А. А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). Издательство: Экзамен. 2006. С. 195.
6. Лебедев М. В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X–XII. Москва. Издательство: Юрайт. 2020. С. 162.

УДК 376

НИКОЛАЙ ГУРГЕНОВИЧ СОБОЛЕВ,

кандидат психологических наук, доцент,

старший научный сотрудник отдела разработки методологий социальной, психологической, воспитательной и педагогической работы с осужденными центра исследования проблем исполнения уголовных наказаний и психологического обеспечения

профессиональной деятельности сотрудников УИС,
ФКУ НИИ ФСИН России, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: sobolev-nikolay@mail.ru.

**ОСОБЕННОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, ОСУЖДЕННЫХ
ЗА НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Аннотация: способность несовершеннолетних выстраивать конструктивные межличностные отношения, основанные на возможности адекватно использовать механизмы социальной перцепции, является важным элементом в организации психологического сопровождения в процессе отбывания наказания в воспитательной колонии и подготовке к освобождению. Настоящая работа посвящена анализу особенностей межличностных отношений, сформировавшихся у несовершеннолетних, осужденных за насильственные преступления.

Ключевые слова: межличностные отношения, несовершеннолетний, осужденный за насильственные преступления, социальные отношения, социальная дистанция, механизм социальной перцепции, дизъюнктивные чувства.

Межличностные отношения – это субъективно переживаемые взаимосвязи между индивидами, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной дея-